

กรณีศึกษา

สัญญาทางปกครอง vs คำสั่งทางปกครอง

วิเคราะห์ปัญหา: การไม่ส่งเอกสารผู้ควบคุมงานในสัญญาจ้างก่อสร้างภาครัฐ

จุดเริ่มต้นของปัญหา

ผู้รับจ้างโครงการก่อสร้างของรัฐ **ไม่นำส่งเอกสารวิศวกรผู้ควบคุมงาน** ตามที่ระบุไว้ในสัญญา แต่ได้เริ่มปฏิบัติงานไปแล้ว

สองมุมมองทางกฎหมายที่ขัดแย้งกัน



ความเห็นคณะกรรมการตรวจรับ

ถือเป็น ****"การผิดสัญญา"*** ในสาระสำคัญ ทำให้ไม่สามารถตรวจรับงานที่ส่งมอบได้



ความเห็นนิติกรหน่วยงาน

ตีความว่าเป็น ****"คำสั่งทางปกครองที่ไม่สมบูรณ์"*** ซึ่งสามารถนำเอกสารมาส่งภายหลังเพื่อให้สมบูรณ์ได้



โยธาไทย

ทำความเข้าใจหลักการสำคัญ

แยกความแตกต่างระหว่าง "สัญญา" และ "คำสั่ง" ทางปกครอง



สัญญาทางปกครอง

ลักษณะ: ข้อตกลงของ 2 ฝ่าย (ทวิภาคี)

ที่มา: เกิดจากความสมัครใจของคู่สัญญา

ผลผูกพัน: ก่อให้เกิด "สิทธิและหน้าที่" ที่ต้องปฏิบัติต่อกัน

ตัวอย่าง: สัญญาจ้างก่อสร้าง, สัมปทาน



คำสั่งทางปกครอง

ลักษณะ: การใช้อำนาจ "ฝ่ายเดียว" (เอกภาคี)

ที่มา: เกิดจากการสั่งการของเจ้าหน้าที่รัฐ

ผลผูกพัน: กระทบต่อ "สถานภาพสิทธิ" ของบุคคล

ตัวอย่าง: การออกใบอนุญาต, คำสั่งรื้อถอน

บทวิเคราะห์และข้อสรุป

ข้อกำหนดในสัญญาจ้างก่อสร้าง... แท้จริงแล้วคืออะไร?

เส้นทางของข้อผูกพันในสัญญา

1 ผู้รับจ้าง ***ตกลงยอมรับเงื่อนไข*** ในสัญญาว่าจะจัดหาวิศวกรควบคุมงาน



2 เงื่อนไขดังกล่าวจึงกลายเป็น ***หน้าที่ตามสัญญา*** ที่เกิดจากข้อตกลงร่วมกัน



3 ดังนั้น การไม่ส่งเอกสารจึงเป็นการ ***ไม่ปฏิบัติตามสัญญา*** (ผิดสัญญา)

สรุปผลชี้ขาดที่ถูกต้อง

ความเห็นที่ว่า การไม่ส่งมอบเอกสารผู้ควบคุมงานคือ ***การผิดสัญญา*** นั้น เป็นความเห็นที่ถูกต้อง

ข้อกำหนดเรื่องผู้ควบคุมงานเป็น **สาระสำคัญของสัญญา** ที่ผูกพันคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย และยิ่งเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยสาธารณะตาม พ.ร.บ. วิศวกร การนำหลัก "คำสั่งทางปกครองที่บกพร่อง" มาปรับใช้จึงเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และอาจนำไปสู่การก่อสร้างที่ขาดมาตรฐานได้