

อำนาจเมื่อวัน... ๒๙ พ.ย. ๒๕๖๓

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๘๘/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๑. ๑๒๐๑ /๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๙ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { ห้างหุ้นส่วนจำกัด เดอะ ฟิตเนส อีควิปเมนต์ ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ตามพระราชบัญญัติ
การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ ๑
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๗๐/๒๕๖๓
หมายเลขแดงที่ ๘๖/๒๕๖๔

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัด
เชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้อง
ออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่
๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ วงเงินงบประมาณ ๗,๗๕๗,๗๑๔ บาท ราคาของ
งานซื้อเป็นเงินจำนวน ๔,๐๐๖,๒๓๐ บาท ซึ่งในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าร่วมในการ
เสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ด้วย เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคา
ได้มีการจัดทำเอกสารสรุปข้อมูลการเสนอราคาเบื้องต้น ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด
ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะต้องจัดทำและประกาศผลของผู้ชนะการเสนอราคา โดยกรมบัญชีกลาง
ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างพร้อมระบุเหตุผล



/ประกอบ...

ประกอบการพิจารณา เมื่อประกาศผู้ชนะการเสนอราคาในเว็บไซต์ www.gprocurement.go.th แล้ว ระบบ e-GP จะแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างให้ผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายทราบผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ต่อมา ในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ได้มีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอราคาทุกราย โดยผู้ฟ้องคดีได้นำส่งหลักประกันการเสนอราคาและสำเนาต้นฉบับแคตตาล็อกพัสดุ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตรวจสอบความถูกต้องแล้ว เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จากนั้น ในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ขอย้ายเวลาในการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ออกไปอีก ๒๐ วัน นับจากวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ แต่เมื่อครบกำหนดในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่าไม่มีการประกาศผลการประกวดราคาแต่อย่างใด กระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบสำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากผู้เสนอราคายื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอเกี่ยวกับรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ไม่ครบถ้วน อีกทั้ง ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรอง กรณีที่ผู้เสนอราคาไม่ได้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือเป็นผู้ผลิต ซึ่งผู้เสนอราคาจะต้องมีหนังสือรับรองว่า เป็นผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ในประเทศไทย และยังระบุว่าผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอด้านเทคนิคเกี่ยวกับรายการแคตตาล็อกของ ครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน เนื่องจากแคตตาล็อกมีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการคุณลักษณะเบื้องต้นเท่านั้น ไม่ได้ระบุชื่อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบเรื่องของผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์ผลการพิจารณาดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องและได้ยื่นเสนอพัสดุที่มีคุณลักษณะเฉพาะตรงตามที่หน่วยงานกำหนด นอกจากนี้ ตามประกาศและเอกสารเชิญชวนก็มีได้กำหนดเป็นเงื่อนไขให้ต้องยื่นหนังสือรับรองการเป็นตัวแทนจำหน่าย มาพร้อมกับการยื่นเสนอราคาด้วย ดังนั้น หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาก็ควรกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในเอกสารเชิญชวนให้ชัดเจน ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ โดยไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และให้ส่งรายงานความเห็นอุทธรณ์ข้างต้นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาต่อไป ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ขร ๕๑๐๒๑/๔๒๘๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา



/อุทธรณ์...

อุทธรณ์แต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอทราบ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานรัฐ (อธ ๑) ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และบันทึกรายงานผลการพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอรายละเอียดวิธีการขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง อีกทั้ง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ร้องเรียนไปยังคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้รับรายงานผลการพิจารณาผลตามที่ร้องขอแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ดังนั้น ประกาศองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่ม พร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงเป็นคำสั่งที่ออกโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ นอกจากนี้ การใช้ดุลพินิจของ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง เป็นการละเลยหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติ หน้าที่ล่าช้าเกินสมควร และเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ประกอบกับในการจะพิจารณา ยกเลิกการประกวดราคาระนั้นต้องปรากฏหลักฐานและข้อเท็จจริงที่ชัดเจนโดยปราศจากข้อโต้แย้ง ในด้านคุณภาพ คุณสมบัติทางเทคนิค หรือเหตุอื่นใด ที่แสดงให้เห็นว่า สินค้า บริการ หรืองานซื้อ ดังกล่าวไม่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการ หรือมีหลักฐานและข้อเท็จจริงชัดเจนที่เชื่อได้ว่าการยื่น ข้อเสนอกระทำการโดยไม่สุจริต ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวด ราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกาย เพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

๒. ยกเลิกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่พิจารณาไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

๓. เพิกถอนคำสั่งที่ตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีและให้ดำเนินการประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็น ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญาของรัฐต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า คดีนี้สืบเนื่องมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศ องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อม อุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตาม รูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคา



/อิเล็กทรอนิกส์...

อิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ วงเงินงบประมาณ ๗,๗๕๗,๗๑๔ บาท ราคาของงานซื้อเป็นเงินจำนวน ๔,๐๐๖,๒๓๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นเสนอราคาในการประกวดราคาครั้งนี้ ต่อมา ในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง ไปยังประธานคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน พร้อมแนบรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานของรัฐ (อร ๑) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และต่อมา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ไปยังผู้ฟ้องคดีว่าไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๕.๕/๔๔๕๔๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย แจ้งว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนี้แล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด แม้ว่าตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะบัญญัติให้ผู้ซึ่งได้ยื่นข้อเสนอเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างพัสดुकับหน่วยงานของรัฐมีสิทธิอุทธรณ์เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ในกรณีที่เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้เป็นเหตุให้ตนไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ แต่เมื่อปรากฏว่า ในการประกวดราคาดังกล่าว ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย ได้แก่ บริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด บริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด และผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณา เนื่องจากยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอเกี่ยวกับการรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ไม่ครบถ้วน อีกทั้ง ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรอง กรณีที่ผู้เสนอราคาไม่ได้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือเป็นผู้ผลิต ซึ่งผู้เสนอราคาจะต้องมีหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ในประเทศไทย นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอด้านเทคนิคเกี่ยวกับรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน เนื่องจากแคตตาล็อกมีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการคุณลักษณะเบื้องต้นเท่านั้น ไม่ได้ระบุยี่ห้อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายได้ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ จึงเห็นควรตัดสินใจในการพิจารณาของผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบ



/กระทรวง...

กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งการประกาศยกเลิกการประกวดราคาโครงการดังกล่าวเป็นกรณีที่ได้มีการยื่นข้อเสนอแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างโดยยังไม่ได้มีการประกาศผลผู้ชนะหรือผู้ได้รับการคัดเลือก จึงไม่ใช่กรณีที่อาจอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ แต่ต้องให้หน่วยงานของรัฐเป็นผู้พิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์โดยตรงตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยดังกล่าว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิโต้แย้งโดยฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้ โดยไม่ต้องส่งเรื่องมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาแต่อย่างใด ทั้งนี้ ตามหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/ว ๓๗๔ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ข้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น เมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้มีประกาศยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว และพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณา ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้วว่ากรณีไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาครั้งพิพาทแล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้เป็นผู้พิจารณาและผู้แจ้งผลอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และไม่ใช่ผู้อยู่ในฐานะที่จะออกคำสั่งทางปกครองและพิจารณาอุทธรณ์อันอาจทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองอันเนื่องมาจากคำสั่งดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า คดีนี้สืบเนื่องมาจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ๓๒๖๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ สำหรับการประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ซึ่งต่อมา ได้มีการเผยแพร่ร่างประกาศประกวดราคาและร่างเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์โครงการดังกล่าวเพื่อให้สาธารณชนเสนอแนะวิจารณ์ ผ่านเว็บไซต์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ทางอีเมล หรือทางโทรศัพท์ ซึ่งได้มีผู้ยื่นวิจารณ์เสนอแนะให้มีการปรับปรุง TOR องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายจึงดำเนินการ



/ปรับปรุง...

ปรับปรุงร่างประกาศประกวดราคาและร่างเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ จนกระทั่งไม่ปรากฏว่ามีข้อวิจารณ์อีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงออกประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังภายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกาย เพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ซึ่งตามบันทึกข้อความ ฝ่ายจัดหาพัสดุ กองพัสดุและทรัพย์สิน องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ชร ๕๑๐๐๙/- ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ ได้รายงานผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ว่า มีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท โกลเด้น เทรต แอนด์ ซัพพลาย จำกัด ผู้ฟ้องคดี และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้ตรวจสอบหลักฐานการยื่นข้อเสนอทุกราย ปรากฏผล ดังนี้ กรณีที่ ๑ กรณีต้องมีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ตามคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ในคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อที่ ๑ ตามข้อ ๓.๒ (๒) ของประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ซึ่งผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย ไม่ผ่านการพิจารณา เนื่องจากยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ครบถ้วนในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรอง กรณีผู้เสนอราคาไม่ได้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือเป็นผู้ผลิต ซึ่งผู้เสนอราคาต้องมีหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผลิตหรือเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ในประเทศไทย กรณีที่ ๒ กรณีการยื่นเอกสารในส่วนที่ ๒ ในข้อ ๓.๒ (๒) แคตตาล็อกและ/หรือแบบรูปรายการละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามข้อ ๔.๔ ของเอกสารประกวดราคาฯ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ โดยผู้ฟ้องคดี และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ได้ยื่นข้อเสนอทางด้านเทคนิคไม่ครบถ้วนในรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ดังกล่าว ซึ่งแคตตาล็อกที่ได้ยื่นเสนอมานั้นมีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการคุณลักษณะเบื้องต้นเท่านั้น โดยไม่ได้ระบุยี่ห้อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ทำให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าสินค้านั้นมีความปลอดภัย หรือมีมาตรฐานของผู้ผลิตหรือไม่ และทำให้ไม่สามารถตรวจสอบเรื่องของผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายได้ ซึ่งเป็นสาระสำคัญตามข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาฯ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ และตามข้อ ๕๕ วรรคสาม ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย ได้แก่ บริษัท โกลเด้น เทรต แอนด์ ซัพพลาย จำกัด ผู้ฟ้องคดี และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด จึงเป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงพิจารณาตัดสินสิทธิในการพิจารณาผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวด



/ราคาโครงการ...

ราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกาย เพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง อันเนื่องจากเหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการประกาศเป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญา ของรัฐ ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ปฏิบัติตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๑๔ การอุทธรณ์ โดยจัดส่งแบบรายงาน ความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานของรัฐ (อธ ๑) พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการพิจารณา ตามมาตรา ๑๑๙ แห่งพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๑๔ การอุทธรณ์ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้ ประเด็นที่ ๑ บริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด เป็นบริษัทผู้นำเข้าอุปกรณ์ออกกำลังกาย ไม่ใช่ผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ของยี่ห้อ USAEON, LIFE PARIS, Mercury Messenger of the God, MUSCLE X และ MONSTER FORCE เนื่องจากบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด ไม่มีหนังสือรับรองการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรง ในประเทศไทยจากผู้ผลิตข้างต้น ฉะนั้น การที่บริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด ได้มีหนังสือแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ยื่นเสนอราคากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย จึงไม่เป็นไปตาม คุณสมบัติเฉพาะ (TOR) ในคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อที่ ๑ ที่ระบุว่า ผู้ยื่นจะต้องได้รับ การแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย จากผู้ผลิต ประเด็นที่ ๒ ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอด้านเทคนิคไม่ถูกต้องในรายการแคตตาล็อกของ ครุภัณฑ์ โดยแคตตาล็อกที่ยื่นเสนอมานั้นมีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการ คุณสมบัติเฉพาะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนดไว้เท่านั้น โดยไม่ได้ระบุยี่ห้อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ประกอบกับเป็นการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกาย ซึ่งจะต้องมีความน่าเชื่อถือ ทำให้เห็นว่าสินค้านั้นมีความแข็งแรง ปลอดภัย มีมาตรฐาน อยู่ในสภาพที่ไม่ก่อให้เกิดอุบัติเหตุ และได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิตแก่ผู้ใช้งาน ซึ่งเป็นสาระสำคัญตามข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาฯ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ และตามข้อ ๕๕ วรรคสาม แห่งระเบียบ กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และหนังสือ กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ทำให้ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคาดังกล่าว และเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย รวมถึงเพื่อให้การปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อทางราชการ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงมีมติเห็นควรยกเลิกการประกวด ราคาพิพาท เนื่องจากไม่มีผู้ยื่นเสนอราคารายใดมีคุณสมบัติถูกต้องและครบถ้วน จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ขร ๕๑๐๐๙/๓๐๐๑ ลงวันที่



/๒๕ มิถุนายน...

๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้พิจารณาแล้ว ไม่เห็นด้วยกับการอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๕.๕/๔๔๕๔๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์แล้วมีความเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริง ปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ ขร ๕๑๐๒๑/๔๒๙๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดี ทราบแล้ว จากข้อเท็จจริงข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามเอกสารประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ และตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามอำนาจหน้าที่โดยชอบ ทุกประการ นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ไปยังองค์การ บริหารส่วนจังหวัดเชียงราย มีสาระสำคัญว่า ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีความเห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด ซึ่งการประกาศยกเลิกการประกวด ราคาโครงการดังกล่าวเป็นกรณีที่มีการยื่นข้อเสนอล่วงแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐมีการประกาศยกเลิก การจัดซื้อจัดจ้างโดยยังไม่ได้มีการประกาศผลผู้ชนะหรือผู้ได้รับการคัดเลือก ย่อมไม่ใช่กรณี ที่จะอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้โดยไม่ต้องส่งเรื่อง ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาแต่อย่างใด ตามหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ และข้อร้องเรียน ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/ว ๓๗๔ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ข้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้ออ้างตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องของ ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยสองประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือไม่ เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อ เครื่องออกกำลังภายในพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี ไม่เห็นด้วย จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์การยกเลิก การประกวดราคาดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ที่ ขร ๕๑๐๒๑/๔๒๙๘ ลงวันที่ ๑



/ตุลาคม...

ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้อง พิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด กรณีจึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว มีคำวินิจฉัยเช่นนั้น โดยมีได้วินิจฉัยในเนื้อหาของข้อพิพาทที่ผู้ฟ้องคดีมีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถือเป็น การไม่รับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั่นเอง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายอันเนื่องจากคำสั่งไม่รับคำอุทธรณ์ดังกล่าว และการแก้ไขความเดือดร้อน หรือเสียหายนั้น ศาลต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาดัดสิทธิผู้ฟ้องคดีออกจากการ ประกวดราคา และยกเลิกการประกวดราคา และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัย อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสาร ประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศประกวดราคาซื้อ เครื่องออกกำลังภายในพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่น ข้อเสนอต้องมีแคตตาล็อก และข้อ ๔.๔ กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องส่งแคตตาล็อกไปพร้อม การเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ โดยแคตตาล็อก (catalogue) คือ เอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้า ซึ่งอย่างน้อยต้องแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับยี่ห้อ รุ่น รูปภาพ และคุณลักษณะของสินค้า แต่เอกสารที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าเป็นแคตตาล็อกที่ใช้ในการ ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคานั้น ปรากฏเพียงรูปภาพของสินค้าและรายละเอียดคุณลักษณะ เฉพาะที่เป็นภาษาไทยอยู่ใต้รูปภาพ โดยไม่มีการระบุว่าเป็นสินค้าของยี่ห้อใดและรุ่นใด ส่วนเอกสารที่เป็นภาษาอังกฤษก็เป็นเพียงรายงานผลการทดสอบ (Test Report) โดยไม่มีการ เชื่อมโยงให้เห็นว่า เป็นรายงานผลการทดสอบของสินค้าตามรูปภาพแต่อย่างใด เอกสารดังกล่าว จึงมิใช่แคตตาล็อก และต้องถือว่าผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารหลักฐานตามประกาศประกวดราคา ข้อ ๓.๒ (๒) และข้อ ๔.๔ ไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน สำหรับประกาศประกวดราคาตอนท้าย ที่กำหนดคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ โดยข้อ ๑ กำหนดว่า ต้องมีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทน จำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย นั้น ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเสนอหนังสือ ๒ ฉบับ คือ (๑) หนังสือของบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งระบุว่า บริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้านี้ชื่อ Usaeon,



/Life Paris,...

Life Paris, Mercury, Muscle X และ Monster Force ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าและให้บริการเครื่องและอุปกรณ์ออกกำลังกายของบริษัท มัสเชิลสปอร์ต จำกัด และ (๒) หนังสือของบริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งระบุว่า บริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์เครื่องออกกำลังกายภายใต้ยี่ห้อ Matrix, Vision, Johnson, Horizon และ Tempo และเป็นผู้จัดจำหน่ายและนำเข้าแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนอย่างเป็นทางการเพื่อจำหน่ายสินค้าภายใต้ยี่ห้อดังกล่าว กรณีจึงเห็นได้ว่า ทั้งบริษัท มัสเชิลสปอร์ต จำกัด และบริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด มีใช้ผู้ผลิตสินค้าแต่เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทยเท่านั้น ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงจำต้องยื่นเอกสารหลักฐานเพื่อแสดงว่า บริษัทผู้ผลิตสินค้าได้แต่งตั้งให้บริษัท มัสเชิลสปอร์ต จำกัด และบริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทยด้วย แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นเอกสารหลักฐานดังกล่าว กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ตามประกาศประกวดราคาตอนที่กำหนดคุณสมบัติหรือข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อ ๑ นอกจากนั้น ผู้ยื่นข้อเสนออีกสองราย คือ บริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ก็ถูกตัดสินว่า ไม่มีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยเช่นกัน แต่บริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด มิได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ศาลจึงรับฟังได้ว่า ผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบที่จะยกเลิกการประกวดราคาและดำเนินการประกวดราคาใหม่ได้ ทั้งนี้ ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงมิใช่การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า คำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ การที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเลิกการประกวดราคาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการประกวดราคา ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิอุทธรณ์เกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว ตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑



/มิถุนายน...

มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์การยกเลิกการประกวดราคาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องวินิจฉัยคำอุทธรณ์ในเนื้อหาของข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเลิกการประกวดราคาเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด ถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีได้วินิจฉัยคำอุทธรณ์ในเนื้อหาของข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่เป็นเพียงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งไม่รับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตาม แม้ศาลจะมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำวินิจฉัยก็ตาม แต่เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ มิใช่การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีอีกครั้งในลักษณะที่ขัดหรือแย้งกับคำวินิจฉัยของศาลดังกล่าวได้ ดังนั้น จึงไม่มีประโยชน์ที่ศาลจะมีคำสั่งบังคับโดยพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๓.๒ (๒) และ ข้อ ๔.๔ ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ โดยที่แคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีได้เสนอให้เห็นรูปภาพของสินค้า และมีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องออกกำลังกายตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ครบถ้วนทุกประการแล้ว กล่าวคือ มีการระบุรุ่น ตัวเลขของรุ่น และยี่ห้อของสินค้าจำนวน ๒ - ๓ ยี่ห้อ เพื่อเป็นทางเลือกให้กับคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงยังมีคำรับรองการตรวจสอบที่ได้มาตรฐานภายในเอกสารฉบับเดียวกัน ซึ่งแคตตาล็อกดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้นำเสนอเข้าสู่ระบบมาตั้งแต่ต้น และมีรายละเอียดที่ครบถ้วน ส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า รายงานผลการทดสอบ (Test Report) ไม่มีการเชื่อมโยงให้เห็นว่าเป็นรายงานผลการทดสอบของสินค้าตามรูปภาพ เอกสารดังกล่าวจึงมิใช่แคตตาล็อก นั้น เห็นว่า เนื่องจากรายงานผลทดสอบที่เป็นภาษาอังกฤษปรากฏอยู่ใต้รูปภาพของสินค้าและรายละเอียดลักษณะของสินค้าซึ่งอยู่ในเอกสารฉบับเดียวกัน จึงย่อมหมายถึงรายงานผลการตรวจสอบของสินค้าตามรูปภาพในเอกสารนั้น ประกอบกับแคตตาล็อกเป็นเอกสารที่ไม่มีรูปแบบที่แน่นอน เพราะคำว่าแคตตาล็อก

/มีความหมาย...



มีความหมายเพียง รูปภาพ หรือบันทึกที่แสดงไว้เท่านั้น อีกทั้ง ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ไม่ได้กำหนดรูปแบบว่า แคตตาล็อกต้องมีลักษณะหรือต้องมีข้อความชนิดใดอยู่บ้าง ดังนั้น เอกสารที่ผู้ฟ้องคดีได้นำส่งเข้าระบบอิเล็กทรอนิกส์และหรือต้นฉบับที่ผู้ฟ้องคดีนำส่งต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ภายใน ๕ วันทำการ จึงถือเป็นแคตตาล็อกตามความหมายของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว ทั้งนี้ หากคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์มีความสงสัยในแคตตาล็อกหรือเห็นว่าแคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดียังไม่ครบถ้วน คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็มีสิทธิที่จะเรียกให้ผู้ฟ้องคดีไปชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมได้ และหากเห็นว่าข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีชี้แจงไม่ถูกต้องก็มีสิทธิที่จะไม่รับข้อเสนอ ไม่รับราคาหรือไม่ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดีได้ แต่ไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เรียกให้ผู้ฟ้องคดีไปชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแต่อย่างใด กลับใช้อำนาจหน้าที่ในการพิจารณาผลการประกวดราคาโดยล่าช้าจนต้องมีการขยายระยะเวลาในการพิจารณาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย สำหรับกรณีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงของบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยที่ผู้ฟ้องคดีนำเสนอ นั้น มี ๒ ฉบับ ฉบับที่หนึ่ง เป็นของบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้ายี่ห้อ Usaeon, Life Paris, Mercury, Muscle X, และ Monster ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าและให้บริการเครื่องและอุปกรณ์ออกกำลังกายของบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด และฉบับที่สอง เป็นของบริษัท จอห์นสัน เฮอร์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้จัดจำหน่ายและนำเข้าแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย จึงเป็นไปตามข้อ ๑ ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ระบุว่า ต้องมีหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยแล้ว โดยหนังสือแต่งตั้งตัวแทนทั้งสองฉบับได้ระบุชื่อบริษัท สถานที่ และยี่ห้อของสินค้า และยืนยันว่าเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย โดยเฉพาะคำว่าเจ้าของผลิตภัณฑ์นั้น ย่อมมีความหมายว่าเป็นเจ้าของที่แท้จริง บุคคลอื่นไม่สามารถนำยี่ห้อดังกล่าวไปจำหน่ายได้ หากไม่ได้รับการแต่งตั้งจากบริษัท ซึ่งในส่วนของการผลิตนั้น บริษัทผู้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์จะจ้างให้ผู้รับจ้างรายใดทำการผลิตก็ได้ ผู้ผลิตสินค้าจึงอาจเป็นเพียงผู้รับจ้างในการผลิตโดยที่ไม่ใช่เจ้าของที่แท้จริง คำว่าเจ้าของผลิตภัณฑ์จึงหมายถึงความเป็นเจ้าของในสินค้านั้น กล่าว ส่วนบริษัทที่จะอ้างว่าเป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยได้นั้น ต้องมีคำสั่งซื้อสินค้าจากเจ้าของผลิตภัณฑ์โดยตรง จึงจะอ้างสิทธิเป็นตัวแทนจำหน่ายได้ และเมื่อพิจารณาแคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีจะปรากฏชื่อยี่ห้อสินค้าตามหนังสือแต่งตั้งตัวแทน ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์สามารถโทรสอบถามหรือติดต่อกับบริษัททั้งสองได้โดยตรงเพื่อตรวจสอบว่าสินค้าที่ผู้ฟ้องคดีเสนอนั้นมีความปลอดภัยและน่าเชื่อถือ



/หรือไม่...

หรือไม่ โดยผู้ฟ้องคดีไม่ต้องให้บริษัทผู้จำหน่ายหรือตัวแทนในประเทศไทยนำหลักฐานว่า บริษัทผู้ผลิตสินค้าได้แต่งตั้งให้บริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด หรือบริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทยมาแสดงอีก ซึ่งในการพิจารณา หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้พิจารณาไปในความหมายว่าต้องเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยจากบริษัทผู้ผลิต ซึ่งเป็นการตีความหมายหรือแปลความที่แตกต่างจากข้อความตามประกาศประกวดราคานอกจากนี้ การที่บริษัท โกลเด้นท์ เทรต แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ได้ยื่นเสนอราคาและมีหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อถูกตัดสิทธิแล้วกลับไม่ยื่นฟ้องคดีเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การใช้สิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาลถือเป็นสิทธิเฉพาะตัว ประกอบกับเมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ดังนั้น แม้บริษัททั้งสองจะยื่นฟ้องคดีและศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งยกเลิกประกาศประกวดราคาก็ตาม แต่บริษัททั้งสองก็ไม่ได้รับประโยชน์ใด ๆ การไม่ยื่นฟ้องกลับเป็นผลดีมากกว่า เพราะเมื่อมีการยกเลิกการประกวดราคาครั้งพิพาทและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จัดให้มีการประกวดราคาใหม่ บริษัท โกลเด้นท์ เทรต แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ก็มีสิทธิยื่นข้อเสนอใหม่ และเสนอราคาที่ต่ำกว่าของผู้ฟ้องคดีได้ ดังนั้น เมื่อเอกสารแคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยเป็นเอกสารที่ถูกต้องตามประกาศประกวดราคา โครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ แล้ว การยกเลิกประกาศประกวดราคาดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ยื่นข้อเสนอเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ เห็นว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเลิกการประกวดราคาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะการประกวดราคา ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่มีสิทธิอุทธรณ์เกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์การยกเลิกการประกวดราคา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องวินิจฉัยคำอุทธรณ์ในเนื้อหาของข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเลิกการประกวดราคาเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้วินิจฉัยในเนื้อหาของข้อพิพาทที่ผู้ฟ้องคดีมีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถือเป็นการไม่รับคำอุทธรณ์ของ



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นจึงต้องเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวเพราะเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และพิพากษาให้เป็นไปตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่ม พร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง มายังผู้ฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เห็นควรตัดสินใจในการพิจารณาของผู้เสนอราคาทั้ง ๒ ราย (ที่ถูกคือ ๓ ราย) ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศให้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่ ได้มีการยื่นข้อเสนอลแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างโดยยังไม่ได้มีการ ประกาศผลผู้ชนะหรือผู้ได้รับการคัดเลือก จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่อาจอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่ต้องให้ หน่วยงานของรัฐเป็นผู้พิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์โดยตรงตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง และหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ก็มีสิทธิโต้แย้ง โดยผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้ โดยไม่ต้องส่งเรื่องมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาแต่อย่างใด ตามหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/ว ๓๗๔ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจ เกี่ยวกับการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น เมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้มีประกาศยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว และพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณา ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบ กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้วว่ากรณีไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของ ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายได้ยกเลิกการประกวดราคาครั้งพิพาทแล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้เป็นผู้พิจารณาและผู้แจ้งผลอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และไม่ใช้อยู่ ในฐานะที่จะออกคำสั่งทางปกครองและพิจารณาอุทธรณ์อันอาจทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อน



/หรือเสียหาย...

หรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองอันเนื่องจาก คำสั่งดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ทำนองเดียวกับคำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า ประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่อง ออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธี ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีแคตตาล็อก และข้อ ๔.๔ กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอ จะต้องส่งแคตตาล็อกไปพร้อมการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ โดยแคตตาล็อก (catalogue) คือ เอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้า ซึ่งอย่างน้อยต้องแสดง รายละเอียดเกี่ยวกับยี่ห้อ รุ่น รูปภาพ และคุณลักษณะของสินค้า แต่เอกสารที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า เป็นแคตตาล็อกที่ใช้ในการยื่นข้อเสนอในการประกวดราคานี้ ปรากฏเพียงรูปภาพของสินค้า และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่เป็นภาษาไทยอยู่ใต้รูปภาพ โดยไม่มีการระบุว่า เป็นสินค้า ของยี่ห้อใดและรุ่นใด ส่วนเอกสารที่เป็นภาษาอังกฤษก็เป็นเพียงรายงานผลการทดสอบ (Test Report) โดยไม่มีการเชื่อมโยงให้เห็นว่า เป็นรายงานผลการทดสอบของสินค้าตามรูปภาพแต่อย่างใด เอกสารดังกล่าวจึงมิใช่แคตตาล็อก กรณีต้องถือว่าผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารหลักฐานตามข้อ ๓.๒ (๒) และข้อ ๔.๔ ของประกาศประกวดราคา ไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน สำหรับประกาศประกวดราคา ตอนท้าย ที่กำหนดคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ โดยข้อ ๑ กำหนดว่า ต้องมีหนังสือแต่งตั้ง เป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย นั้น ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเสนอหนังสือ ๒ ฉบับ คือ (๑) หนังสือของบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งระบุว่า บริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้านี้ชื่อ Usaeon, Life Paris, Mercury, Muscle X และ Monster Force ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนจำหน่าย สินค้าและให้บริการเครื่องและอุปกรณ์ออกกำลังกายของบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด และ (๒) หนังสือของบริษัท จอห์นสัน เฮอร์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งระบุว่า บริษัท จอห์นสัน เฮอร์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์เครื่องออกกำลังกาย ภายใตยี่ห้อ Matrix, Vision, Johnson, Horizon และ Tempo และเป็นผู้จัดจำหน่ายและ นำเข้าแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนอย่างเป็นทางการ เพื่อจำหน่ายสินค้าภายใตยี่ห้อดังกล่าว กรณีจึงเห็นได้ว่า ทั้งบริษัท มัสเซลสปอร์ต จำกัด และบริษัท จอห์นสัน เฮอร์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด มิใช่ผู้ผลิตสินค้าแต่เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรง



/ในประเทศไทย...

ในประเทศไทยเท่านั้น ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงจำต้องยื่นเอกสารหลักฐานเพื่อแสดงว่าบริษัทผู้ผลิตสินค้าได้แต่งตั้งให้บริษัท มัสเชลสปอร์ต จำกัด และบริษัท จอห์นสัน เฮลธ์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทยด้วย แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นเอกสารหลักฐานดังกล่าว กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ตามประกาศประกวดราคาตอนท้าย ที่กำหนดคุณสมบัติหรือข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อ ๑ นอกจากนั้น ผู้ยื่นข้อเสนออีกสองราย คือ บริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ก็ถูกตัดสินว่าไม่มีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศเช่นกัน แต่บริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด มิได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ศาลจึงรับฟังได้ว่า ผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบที่จะยกเลิกการประกวดราคาและดำเนินการประกวดราคาใหม่ได้ ทั้งนี้ ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และพิพากษายกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ วงเงินงบประมาณ ๗,๗๕๗,๗๑๔ บาท ราคากลางของงานซื้อเป็นเงินจำนวน ๔,๐๐๖,๒๓๐ บาท ปรากฏว่า มีผู้ยื่นเสนอราคาจำนวน ๓ ราย ได้แก่



/บริษัท โกลเด้น...

บริษัท โกลเด้น เทรต แอนด์ ซัพพลาย จำกัด ผู้ฟ้องคดี และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด โดยผู้ฟ้องคดี เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ในราคา ๒,๔๐๓,๗๓๘ บาท ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ๓๒๖๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอราคาทุกราย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ขอยายเวลาในการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ออกไปอีก ๒๐ วัน นับจากวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ กระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยระบุเหตุผลว่า ผู้เสนอราคาทั้ง ๓ ราย เป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณา เนื่องจากยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ครบถ้วน ในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) กล่าวคือ ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรอง กรณีผู้เสนอราคา ไม่ได้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือเป็นผู้ผลิต ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องมีหนังสือรับรองว่า เป็นผู้ผลิตหรือเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ในประเทศไทย ตามข้อ ๑ ในหัวข้อคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ของเอกสารคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) และข้อ ๓.๒ (๒) ของประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีและบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ยื่นข้อเสนอทางด้านเทคนิคในรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน กล่าวคือ ในรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ที่ยื่นเสนอนั้น มีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการคุณลักษณะเบื้องต้นเท่านั้น โดยไม่ได้ระบุยี่ห้อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าสินค้านั้นมีความปลอดภัย มีมาตรฐานของผู้ผลิตหรือไม่ และทำให้ไม่สามารถตรวจสอบเรื่องของผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายได้ ประกอบกับเป็นการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายซึ่งจะต้องมีความน่าเชื่อถือ ทำให้เห็นว่าสินค้านั้นมีความแข็งแรง ปลอดภัย อยู่ในสภาพที่ไม่ก่อให้เกิดอุบัติเหตุและได้รับบาดเจ็บหรือเสียชีวิตแก่ผู้ใช้งาน ซึ่งเป็นสาระสำคัญตามข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๕๕ วรรคสาม ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์การยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ชร ๕๑๐๐๔/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จัดส่งแบบรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานของรัฐ (อธ ๑) ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๑๔ การอุทธรณ์



/ต่อมา...

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ชร ๕๑๐๐๙/๓๐๐๑ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่าไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ เนื่องจากผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์จึงพิจารณาดัดสิทธิในการพิจารณา และมีหนังสือที่ ชร ๕๑๐๒๑/๔๒๙๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว ดังนั้น จึงไม่มี ประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วน และเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดในการประกวดราคาครั้งดังกล่าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคา โครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกาย เพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยกเลิกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่พิจารณาไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี และเพิกถอนคำสั่งที่ดัดสิทธิผู้ฟ้องคดีและให้ดำเนินการประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็น ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญาของรัฐต่อไป ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดี ไม่เห็นพ้องด้วย จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ วรรคสาม กำหนดว่า ในกระบวนการพิจารณา คณะกรรมการอาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดก็ได้ แต่จะให้ผู้ยื่นข้อเสนอ รายใดเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่เสนอไว้แล้วมิได้ และหากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ยื่นข้อเสนอ รายใดมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสาร ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการตัดรายชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นออกจาก การประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนั้น วรรคสี่ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเสนอ เอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างไม่ครบถ้วน หรือ เสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสาร ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มีใช้สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิด การได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย ให้พิจารณาผ่อนปรน



/การตัดสินใจ...

การตัดสินใจผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ข้อ ๕๖ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่ไม่มีผู้ยื่นข้อเสนอหรือมีแต่ไม่ถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้เสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่เพื่อยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนั้นและดำเนินการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ แต่หากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาแล้วเห็นว่า การประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ใหม่อาจไม่ได้ผลดี จะสั่งให้ดำเนินการซื้อหรือจ้างโดยวิธีคัดเลือกตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๑) (ก) หรือวิธีเฉพาะเจาะจงตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ก) แล้วแต่กรณีก็ได้ เว้นแต่หน่วยงานของรัฐจะดำเนินการซื้อหรือจ้างโดยวิธีคัดเลือกหรือวิธีเฉพาะเจาะจงด้วยเหตุอื่น ให้เริ่มกระบวนการซื้อหรือจ้างใหม่โดยการทำรายงานขอซื้อหรือขอจ้างตามข้อ ๒๒ และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) แนบท้ายประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๓ กำหนดว่า หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอเอกสารหลักฐานยื่นมาพร้อมกับการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ โดยแยกเป็น ๒ ส่วน คือ... ๓.๒ ส่วนที่ ๒ อย่างน้อยต้องมีเอกสารดังต่อไปนี้... (๒) แคตตาล็อกและ/หรือแบบรูปรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามข้อ ๔.๔ ข้อ ๔ กำหนดว่า... ๔.๔ วรรคหนึ่ง ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องส่งแคตตาล็อก และหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ไปพร้อมการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อประกอบการพิจารณา หลักฐานดังกล่าวนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายจะยึดไว้เป็นเอกสารของทางราชการ วรรคสอง กำหนดว่า สำหรับแคตตาล็อกที่แนบให้พิจารณา หากเป็นสำเนารูปถ่ายจะต้องรับรองสำเนาถูกต้อง โดยผู้มีอำนาจทำนิติกรรมแทนนิติบุคคล หากคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ มีความประสงค์จะขอดูต้นฉบับแคตตาล็อก ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องนำต้นฉบับมาให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตรวจสอบภายใน ๕ วัน

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ซึ่งมีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๓ ราย ได้แก่ ผู้ฟ้องคดีบริษัท โกลเด้น เทรด แอนด์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ผู้ยื่นข้อเสนอทั้ง ๓ รายดังกล่าว เป็นผู้ไม่ผ่าน



/คุณสมบัติ...

คุณสมบัติตามประกาศประกวดราคา เนื่องจากยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ครบถ้วนในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) กล่าวคือ ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรอง กรณีผู้เสนอราคา ไม่ได้เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือเป็นผู้ผลิต ซึ่งกำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องมีหนังสือรับรองว่าเป็น ผู้ผลิตหรือเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ ในประเทศไทย ตามข้อ ๑ ในหัวข้อคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ของเอกสารคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) และข้อ ๓.๒ (๒) ของประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีและบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ยื่นข้อเสนอ ทางด้านเทคนิคในรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน กล่าวคือ ในรายการแคตตาล็อก ของครุภัณฑ์ที่ยื่นเสนอมานั้น มีเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบตามรายการคุณลักษณะ เบื้องต้นเท่านั้น โดยไม่ได้ระบุยี่ห้อ รุ่น รายละเอียดของสินค้า ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า สินค้ามีความปลอดภัย มีมาตรฐานของผู้ผลิตหรือไม่ และทำให้ไม่สามารถตรวจสอบเรื่อง ของผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายได้ ทำให้ไม่มีความน่าเชื่อถือ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามเอกสาร คุณลักษณะเฉพาะ ซึ่งนอกจากจะมีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่อง ออกกำลังกายแต่ละประเภทแล้ว ในหัวข้อสุดท้ายของเอกสารดังกล่าว ยังมีการระบุเกี่ยวกับคุณสมบัติ และข้อกำหนดอื่น ๆ โดยข้อ ๑ กำหนดว่า ต้องมีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจาก บริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ซึ่งจากข้อกำหนดดังกล่าวจะเห็นได้ว่า ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องมีหนังสือแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายจากบริษัทผู้ผลิตโดยตรง หรือหนังสือ แต่งตั้งจากตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยอย่างใดอย่างหนึ่ง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้เสนอหนังสือต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ รวม ๒ ฉบับ คือ (๑) หนังสือของบริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งระบุว่า บริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ เครื่องออกกำลังกายไต่ยี่ห้อยี่ห้อ Matrix, Vision, Johnson, Horizon และ Tempo เป็นผู้จัดจำหน่าย และนำเข้าแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนอย่างเป็นทางการ เพื่อจำหน่ายสินค้าภายใต้ยี่ห้อยี่ห้อดังกล่าว และ (๒) หนังสือของบริษัท มัสเชลสปอร์ต จำกัด ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งระบุว่า บริษัท มัสเชลสปอร์ต จำกัด เป็นผู้นำเข้าและเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้า และบริการ เครื่องอุปกรณ์ออกกำลังกายแบบครบวงจร ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นตัวแทนจำหน่าย สินค้าและให้บริการเครื่องและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ยี่ห้อ Usaeon, Life Paris, Mercury, Muscle X และ Monster Force กรณีจึงเห็นได้ว่า บริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท มัสเชลสปอร์ต จำกัด ต่างเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทย สำหรับเครื่องออกกำลังกายยี่ห้อต่าง ๆ ตามที่ระบุไว้ในหนังสือแต่งตั้ง แม้จะไม่ใช่บริษัทผู้ผลิต สินค้าเหล่านั้น ๆ แต่ต้องถือว่าหนังสือทั้งสองฉบับข้างต้นเป็นหนังสือที่ผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งให้เป็น ตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย ตามคุณสมบัติ



/และข้อกำหนด...

และข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อ ๑ ของเอกสารคุณลักษณะเฉพาะดังกล่าวแล้ว และหากคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประสงค์จะตรวจสอบหนังสือที่แสดงให้เห็นว่า บริษัทผู้ผลิตสินค้าแต่งตั้งให้บริษัท จอห์นสัน เฮลท์ เทค (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท มัสเชิลสปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าโดยตรงในประเทศไทย ก็ชอบที่จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบกับหนังสือแต่งตั้งทั้ง ๒ ฉบับ ที่ได้ยื่นไว้ก่อนที่จะพิจารณาตัดรายชื่อของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอออกจากการประกวดราคาครั้งพิพาทตามข้อ ๕๕ วรรคสาม ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ นอกจากนี้ หนังสือที่ออกโดยบริษัทผู้ผลิตเครื่องออกกำลังกายยี่ห้อต่าง ๆ ในการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยนั้น นับเป็นรายละเอียดที่แตกต่างไปจากเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในส่วนที่มีสาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาจพิจารณาผ่อนปรนการตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีได้ตามข้อ ๕๕ วรรคสี่ ของระเบียบกระทรวงการคลังฉบับเดียวกัน ประกอบกับเมื่อพิจารณาเหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุในประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในส่วนพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ความว่า ผู้เสนอราคาต้องมีหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผลิตหรือเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากเจ้าของผลิตภัณฑ์หรือสาขาที่เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ในประเทศไทย ตามข้อ ๑ ในหัวข้อคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ของเอกสารคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) แสดงให้เห็นว่า ข้อความในเอกสารคุณลักษณะเฉพาะ หัวข้อคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ข้อ ๑ อาจยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอให้ผู้ยื่นข้อเสนอเข้าใจได้ว่า ต้องเป็นการเสนอหนังสือที่แสดงว่าบริษัทผู้ผลิตได้แต่งตั้งให้บริษัทใดบริษัทหนึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทยเท่านั้น มิใช่หนังสือแต่งตั้งจากตัวแทนจำหน่ายโดยตรงในประเทศไทย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกาศยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งดังกล่าว เพราะเหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งตามข้อ ๑ หัวข้อคุณสมบัติและข้อกำหนดอื่น ๆ ของเอกสารคุณลักษณะเฉพาะ โดยไม่ได้เรียกให้ผู้ฟ้องคดีส่งเอกสารเพิ่มเติมหรือชี้แจงเสียก่อน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอทางด้านเทคนิครายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ครบถ้วนหรือไม่ เห็นว่า เอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) แนบท้ายประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔



/เมษายน...

เมษายน ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอแคตตาล็อก และหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องออกกำลังภายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบมาพร้อมกับการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ แม้เอกสารประกวดราคาดังกล่าวจะไม่ได้กำหนดว่าแคตตาล็อกหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องประกอบด้วยรายละเอียดใดบ้างก็ตาม แต่ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้บัญญัติว่า การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุนั้น... ซึ่งเมื่อพิจารณาการจัดให้มีการประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังภายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ครั้งพิพาท เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมมีความมุ่งหวังที่จะจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายที่มีความน่าเชื่อถือ มีคุณภาพ มีความแข็งแรง ปลอดภัย มีมาตรฐาน ทั้งนี้ เพื่อความคุ้มค่าและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุที่อาจเป็นอันตรายทั้งต่อชีวิตและทรัพย์สิน อันถือเป็นสาระสำคัญของการจัดซื้อดังกล่าว ดังนั้น ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับยี่ห้อ รุ่น และรายละเอียดของเครื่องออกกำลังกายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะตกลงจัดซื้อ จึงมีความสำคัญต่อการพิจารณาเรื่องคุณภาพของสินค้าเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อนั้น การที่ผู้ฟ้องคดียื่นแคตตาล็อกซึ่งปรากฏเพียงภาพสินค้าและคำบรรยายประกอบเครื่องออกกำลังกายแต่ละประเภท เช่น รายการลู่ไฟฟ้า แคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีมีข้อความด้านล่างรูปภาพ ระบุว่า ๑. เป็นอุปกรณ์ที่ช่วยในการเสริมสร้างการทำงานของระบบหัวใจและหลอดเลือด ๒. ปรับระดับความเร็วสูงสุดในการใช้งาน ๒๒ กิโลเมตร/ชั่วโมง ๓. ปรับระดับความชันสูงสุด ๐-๑๕ เปอร์เซ็นต์ ๔. มีกำลังขับเคลื่อนมอเตอร์กระแสสลับสูงสุด ๔.๒ แรงม้า เป็นต้น ซึ่งล้วนแต่เป็นรายละเอียดตามรายการคุณลักษณะเฉพาะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนดไว้เท่านั้น แต่ไม่อาจทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบได้ว่าสินค้านี้มีคุณภาพ มีมาตรฐาน และมีความน่าเชื่อถือหรือไม่ เพียงใด เพราะไม่สามารถตรวจสอบเกี่ยวกับแหล่งที่มาของสินค้าได้ เมื่อปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีและบริษัท เดอะ ฟิตเนส จำกัด ยื่นข้อเสนอทางด้านเทคนิคในรายการแคตตาล็อกของครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจพิจารณารายละเอียดในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของการจัดซื้อครุภัณฑ์ได้ กรณีจึงมีเหตุผลอันสมควรที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะยกเลิกการประกวดราคาครั้งพิพาทและดำเนินการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ ตามข้อ ๕๖ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังภายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น



/ประเด็นที่สอง...

ประเด็นที่สอง คำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติ... “คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์” หมายความว่า คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน... มาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า ผู้ซึ่งได้ยื่นข้อเสนอเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับหน่วยงานของรัฐมีสิทธิอุทธรณ์เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุในกรณีที่เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ เป็นเหตุให้ตนไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ มาตรา ๑๑๘ วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๔... มาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อได้รับรายงานจากหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๑๔ ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานดังกล่าว... วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่าอุทธรณ์ฟังขึ้นและมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์สั่งให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการจัดซื้อจัดจ้างใหม่หรือเริ่มจากขั้นตอนใดตามที่เห็นสมควร ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่าอุทธรณ์ฟังไม่ขึ้นหรือไม่มีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้แจ้งหน่วยงานของรัฐเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดในบรรดาผู้เข้าร่วมประกวดราคาจำนวน ๓ ราย ตามประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ประกวดราคาซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด รายละเอียดตามรูปแบบและรายการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายกำหนดด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ผู้เข้าร่วมประกวดราคาทั้ง ๓ ราย เป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบ สำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์การยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ชร ๕๑๐๐๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จัดส่งแบบรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานของรัฐ (อร ๑) ตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๑๔ การอุทธรณ์

/ต่อมา...



ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย ที่ ชร ๕๑๐๐๙/๓๐๐๑ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่าไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงพิจารณาตัดสินสิทธิในการพิจารณา และได้มีหนังสือที่ ชร ๕๑๐๒๑/๔๒๙๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีโดยเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด เห็นว่า บทบัญญัติในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๑๕ การอุทธรณ์ มาตรา ๑๑๔ บัญญัติให้ผู้ซึ่งได้ยื่นข้อเสนอเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับหน่วยงานของรัฐมีสิทธิอุทธรณ์เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ในกรณีที่เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ เป็นเหตุให้ตนไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือก เป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิอุทธรณ์การยกเลิกการประกวดราคา ครั้งพิพาท เนื่องจากเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญากับ องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย และเมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงรายโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรณีจึงเป็นอำนาจและหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด และมีความเห็นว่า อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังขึ้นหรือไม่ โดยวินิจฉัยว่าการยกเลิกการประกวดราคาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ตามมาตรา ๑๑๘ และมาตรา ๑๑๙ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ส่วนหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/ว ๓๗๔ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น เป็นเพียงการกำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติมไปจากพระราชบัญญัติการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งไม่อาจกำหนดให้มีลักษณะเป็นการตัดสินสิทธิของ ผู้ฟ้องคดีตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ดังกล่าวได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกเลิกการประกวดราคาแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด อันเป็นการไม่รับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยยังไม่ได้วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็น



/การกระทำ...

การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตาม แม้ศาลจะมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำวินิจฉัยก็ตาม แต่เมื่อได้วินิจฉัยข้างต้นแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายในร่มพร้อมอุปกรณ์ประกอบสำหรับห้องออกกำลังกายเพื่อประชาชน จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีอีกครั้งในลักษณะที่ขัดหรือแย้งกับคำวินิจฉัยของศาลดังกล่าวได้ ดังนั้น จึงไม่มีประโยชน์ที่ศาลจะมีคำบังคับโดยพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยในผลพิพากษานี้

นายไชยเดช ต้นติเวส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายมานิตย์ วงศ์เสรี

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มปโหวาท

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวุฒิชัย ไทยเจริญ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนา

