

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ด. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๔๙/๒๕๕๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๓๕/๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง { เทศบาลตำบลคำตากล้า

ผู้ฟ้องคดี

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.เจริญคำตากล้าก่อสร้าง ที่ ๑

นายสุการณ์ โพธิ์คำภัก ที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๙/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๘๑/๒๕๕๔ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุตรธานี)

คดีนี้รับโอนมาจากคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๙/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๔๖๙/๒๕๕๓ ของศาลปกครองขอนแก่นตามข้อ ๘๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ทำการก่อสร้างรางระบายน้ำรูปตัวยูสาย ๔๑ (แบบมีฝापิด) ยาว ๖๐๐ เมตร ตามแบบเทศบาลตำบลคำตากล้าเลขที่ ๒/๒๕๔๘ พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โดยกำหนดค่าจ้าง ๑,๑๒๖,๐๐๐ บาท สัญญากำหนดเริ่มก่อสร้างนับแต่วันทำสัญญาและกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๘



/ตามสัญญาจ้าง...

ตามสัญญาจ้างและบันทึกท้ายสัญญา ฝापิดรางระบายน้ำตามแบบ กำหนดให้มีเหล็กเสริมคอนกรีต จะต้องใช้เหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มิลลิเมตร และเหล็กเส้นกลม RB ๙ มิลลิเมตร จำนวน ๒,๔๐๐ ฝา คิดเป็นเงิน ๓๔๘,๐๐๐ บาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการก่อสร้างโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา จึงเป็นการกระทำผิดแบบที่กำหนดในสัญญาจ้าง ซึ่งผิดจากสาระสำคัญแห่งสัญญาเป็นการผิดสัญญาจ้าง ทำให้รัฐและประชาชนสูญเสียประโยชน์ที่จะได้รับการที่ว่าจ้างและขาดความคงทนถาวรเสื่อมค่าและเสื่อมประโยชน์ที่สาธารณะพึงได้รับและเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของชุมชน คิดเป็นค่าเสียหายในส่วนนี้เป็นเงินจำนวน ๒๗๐,๘๖๐ บาท และหากจะดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามแบบ ผู้ฟ้องคดีจะต้องเสียค่าใช้จ่ายเป็นค่าภาษี ค่าดำเนินการ ค่าเสื่อมราคา (ในรูป Factor F ๑.๓๓๒๔) คิดเป็นค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องรับผิดชอบใช้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากการกระทำผิดสัญญาจ้างแต่ฝ่ายเดียวเป็นเงินจำนวน ๓๖๐,๘๕๔ บาท ผู้ฟ้องคดีเพิกถอนเรื่องการกระทำผิดสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เนื่องจากการร้องเรียนว่ามีการทุจริตโครงการก่อสร้างดังกล่าว ซึ่งจากการตรวจสอบของผู้ฟ้องคดีพบว่า ฝापิดรางระบายน้ำเกิดความชำรุดบกพร่อง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ข้อ ๖ จำนวน ๗๐๒ ฝา และจากการสุ่มทุบทุกระยะ ๒๕ เมตร พบว่าเหล็กเสริมฝापิดรางระบายน้ำไม่เป็นไปตามแบบแปลนแห่งสัญญาจ้าง จึงเชื่อได้ว่าฝापิดรางระบายน้ำโครงการดังกล่าวไม่ถูกต้องตามแบบแปลน จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา ผู้ฟ้องคดีจึงได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้ไขและเปลี่ยนแปลงฝापิดรางระบายน้ำที่ผิดแบบแปลนให้ถูกต้องหรือชดใช้ความเสียหาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๓๖๐,๘๕๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๓๖๐,๘๕๔ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระหนี้แล้วเสร็จ

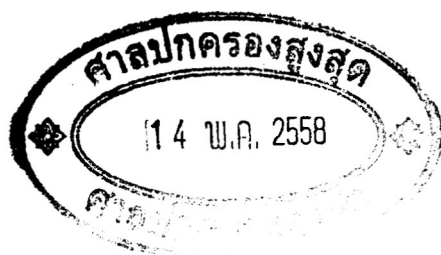
ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การ พร้อมทั้งพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้ทำคำให้การยื่นต่อศาล

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้คณะกรรมการได้มีการตรวจรับงานจ้างแล้ว และผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปแล้ว แต่เมื่อปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีทราบการกระทำผิดสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑



/เนื่องจาก...

เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่ามีการทุจริตโครงการก่อสร้าง ซึ่งจากการตรวจสอบของผู้ฟ้องคดี พบว่า ฝาบิตรางระบายน้ำเกิดความชำรุดบกพร่อง จำนวน ๗๐๒ ฝา และจากการสุ่มทบทวนทุกระยะ ๒๕ เมตร พบว่าเหล็กเสริมฝาบิตรางระบายน้ำไม่เป็นไปตามแบบแปลนแห่งสัญญาจ้าง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้เหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร ไม่ถูกต้องตามแบบที่กำหนด ให้ใช้เหล็กเส้นกลม RB ๕ มิลลิเมตร จึงน่าจะถือว่าฝาบิตรางระบายน้ำไม่ถูกต้องตามแบบแปลน ทั้ง ๑,๘๖๘ ฝา กรณีจึงถือได้ว่าคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ดำเนินการตรวจรับงานจ้าง ให้ถูกต้องครบถ้วนหรือเป็นไปตามที่สัญญากำหนด จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงาน ครบถ้วนตามข้อ ๖๕ (๔) แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับสัญญาก่อสร้างรางระบายน้ำเป็นการว่าจ้างทำของ ตามมาตรา ๕๘๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และมีลักษณะเป็นสัญญาต่างตอบแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหน้าที่ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญาและผู้ฟ้องคดีก็มีหน้าที่ ชำระค่าจ้างเป็นค่าตอบแทน อันเป็นค่าจ้างตามสัญญาดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาโดยครบถ้วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีสิทธิได้รับเงินค่าจ้างตามสัญญา ในส่วนที่ไม่ถูกต้อง เมื่อสัญญาจ้างและแบบแนบท้ายสัญญาฝาบิตรางระบายน้ำตามแบบ กำหนดให้มีเหล็กเส้นเสริมคอนกรีต จะต้องใช้เหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มิลลิเมตร และเหล็กเส้นกลม RB ๕ มิลลิเมตร แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการก่อสร้างโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็น เหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามสัญญา คิดเป็นค่าเสียหายในส่วนนี้เป็นเงิน ๒๗๐,๘๖๐ บาท หากจะดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามแบบแปลน ผู้ฟ้องคดีจะต้องเสียค่าใช้จ่าย เป็นค่าภาษี ค่าดำเนินการ และค่าเสื่อมราคา (ในรูป Factor F ๑.๓๓๒๔) ตามที่กรมบัญชีกลาง กำหนด จำนวน ๑.๓๓๒๔ คูณด้วยต้นทุนที่เสียหายจริง (๒๗๐,๘๖๐ x ๑.๓๓๒๔) คิดเป็นเงินที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเนื่องจากการกระทำผิดสัญญาเป็นเงิน ๓๖๐,๘๘๔ บาท ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๓/๐๕๒๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามแบบแปลน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบแล้ว เพิกเฉย จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และต้องรับผิดชอบค่าเสียหายในระหว่างผิดนัด ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมาย เดียวกัน จนกว่าจะได้ชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยชอบแล้ว หรือได้มีการวางทรัพย์ตามมาตรา ๓๓๐ และมาตรา ๓๓๑ แห่งประมวลกฎหมายดังกล่าว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ



/และเป็นหุ้นส่วน...

และเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิดชอบตามมาตรา ๑๐๘๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งต้องรับผิดชอบในบรรดาหนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยไม่จำกัดจำนวน ตามมาตรา ๑๐๗๗ แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน จึงต้องร่วมกันหรือแทนกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๓๖๐,๘๘๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จตามที่ผู้ฟ้องคดีขอโดยชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๒/๐๑๓๘ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ซ่อมแซมงานก่อสร้างโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำรูปตัวยูแบบมีฝาปิดสาย ๓,๒๑,๔๑,๔๒ โดยให้นำฝาปิดรางระบายน้ำ คสล. ที่มีขนาด คุณสมบัติตามแบบแปลนในสัญญาจ้างก่อสร้างรางระบายน้ำถนนสาย ๔๑ สัญญาเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ปิดแทนฝาเดิมตลอดทั้งสาย ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ หากพ้นกำหนด ผู้ฟ้องคดีมีความจำเป็นต้องดำเนินการกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตามระเบียบของทางราชการต่อไป ต่อมา เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้ดำเนินการเปลี่ยนฝาปิดรางระบายน้ำ ที่ถูกต้องตามแบบแล้วและให้ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบดังกล่าวด้วย จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๓/๖๐๔๒ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเปลี่ยนฝาปิดรางระบายน้ำทั้งหมดดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ อำเภอคำดากล้าได้ตอบข้อหารือของผู้ฟ้องคดีกรณีผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ยอมแก้ไขงานก่อสร้างดังกล่าว แต่จะขอคืนเงินในส่วนต่างที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหายว่าสามารถกระทำได้หรือไม่ ซึ่งจังหวัดสกลนครได้พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่สามารถกระทำได้นี้เนื่องจากสัญญาได้ลงนามแล้วจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงมิได้ คู่สัญญาจะต้องปฏิบัติตามสัญญาจ้างตามนัยข้อ ๑๒๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๑/๐๕๔๑ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตกลงยินยอมชำระเงินหรือชดใช้ค่าเสียหายส่วนต่างที่เกิดขึ้นทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดีในเบื้องต้นแล้ว ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกฟ้อง



/ผู้ฟ้องคดี...

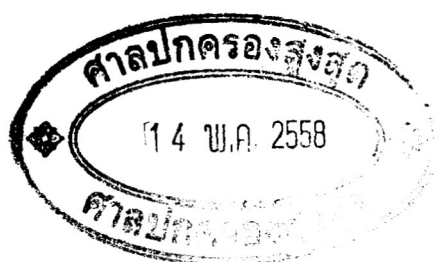
ผู้ฟ้องคดีแก้ข้อเท็จจริงว่า หนังสือฉบับลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เป็นหนังสือ
 ที่ผู้ฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าดำเนินการซ่อมแซม/ปรับปรุงงานก่อสร้างตามสัญญาจ้าง
 เลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ และ ๒๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เข้า
 ดำเนินการแต่อย่างใด จึงถือว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๖ ของสัญญาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง
 ไม่แก้ไขและปรับปรุงให้ถูกต้องตามสัญญา แต่กลับมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐
 ขอเปลี่ยนฝาปิดรางระบายน้ำ คสล. เฉพาะที่ชำรุดเสียหายเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีการประชุม
 ตรวจสอบโครงการก่อสร้างร่วมกับอำเภอคำตากล้าเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุม
 มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปรับปรุงแก้ไขฝาปิดรางระบายน้ำให้เป็นไปตามแบบที่กำหนดในสัญญาจ้าง
 ทั้งหมด ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือหรืออำเภอคำตากล้ากรณีผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยินยอมคืนเงิน
 ส่วนต่างที่กระทำผิดสัญญาจ้างดังกล่าว ก็เพื่อแก้ไขและยุติปัญหาและให้ความเป็นธรรมแก่
 ทุกฝ่ายเท่านั้น หนังสือของผู้ฟ้องคดี ที่ สน ๕๓๓๐๑/๐๕๔๑ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔
 ที่มีถึงศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตกลงยินยอมชำระเงินหรือชดเชยค่าเสียหาย
 ส่วนต่างที่เกิดขึ้นทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดีในเบื้องต้นแล้วนั้น ขณะนี้ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้มีการชำระ
 ค่าเสียหายตามหนังสือดังกล่าวแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการ
 เจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย
 ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้จัดทำคำให้การและมิได้แสดงพยานหลักฐานใดๆ
 ต่อศาลปกครองชั้นต้น จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน หรือยอมรับ
 ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานหรือตามข้อหาของผู้ฟ้องคดี ตามนัยมาตรา ๕๗ วรรคสาม
 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๔๖
 แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๔๓



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญา เลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการก่อสร้างรางระบายน้ำ รูปตัวยูสาย ๔๑ (แบบมีฝาปิด) ขนาดกว้าง ๐.๔๐ เมตร ลึก ๐.๔๐ เมตร ยาว ๖๐๐ เมตร แบบแนบท้ายสัญญากำหนดให้ใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มิลลิเมตร และเหล็กเส้นกลม RB ๘ มิลลิเมตร จำนวน ๒,๔๐๐ ฝา พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์ กำหนดค่าจ้าง ๑,๑๒๖,๐๐๐ บาท สัญญากำหนดเริ่มก่อสร้างนับแต่วันทำสัญญาและกำหนด แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการก่อสร้างจนแล้วเสร็จ ส่งมอบงานและรับเงินค่าจ้างทั้งหมดไปแล้ว ต่อมา วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้มีการตรวจสอบฝาปิดรางระบายน้ำ เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่ามีการทุจริตโครงการก่อสร้างดังกล่าว จากการตรวจสอบ พบว่า ฝาปิดรางระบายน้ำเกิดความชำรุด จำนวน ๗๐๒ ฝา และได้มีการซ่อม ทูบทุกระยะ ๒๕ เมตร พบว่าเหล็กเสริมฝาปิดรางระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการ ก่อสร้างโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา จึงเชื่อว่าฝาปิดรางระบายน้ำไม่ถูกต้อง จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา เป็นการกระทำผิดแบบที่กำหนด ในสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๓/๐๕๒๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้ไขและเปลี่ยนแปลงฝาปิดรางระบายน้ำที่ผิดแบบแปลน ให้ถูกต้องหรือชดใช้ความเสียหาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษา ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๓๖๐,๘๘๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จตามที่ผู้ฟ้องคดีขอ โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่คำพิพากษาลงถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด

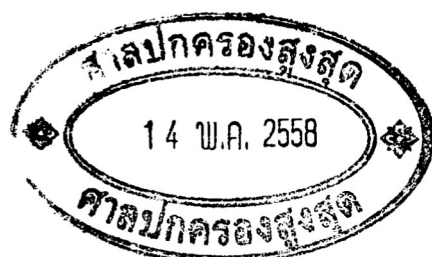
ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกระทำผิดสัญญาจ้างก่อสร้างฝาปิดรางระบายน้ำสาย ๔๑ (แบบมีฝาปิด) สัญญาจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ หรือไม่ และจะต้องรับผิดชอบชดใช้ เงินค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด



/พิเคราะห์แล้ว...

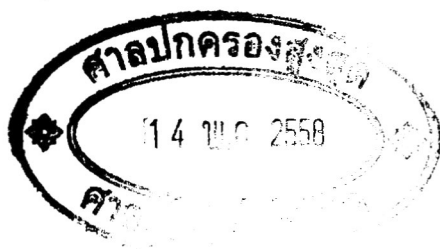
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๓๖๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ในสัญญาต่างตอบแทนนั้น คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งจะไม่ยอมชำระหนี้จนกว่าอีกฝ่ายหนึ่ง จะชำระหนี้ หรือขอปฏิบัติชำระหนี้ก็ได้ แต่ความข้อนี้ท่านมิให้ใช้บังคับ ถ้าหนี้ของ คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งยังไม่ถึงกำหนด มาตรา ๕๘๗ แห่งประมวลกฎหมายดังกล่าวบัญญัติว่า อันว่าจ้างทำของนั้น คือสัญญาซึ่งบุคคลคนหนึ่ง เรียกว่าผู้รับจ้าง ตกลงรับจะทำการงานสิ่งใดสิ่งหนึ่ง จนสำเร็จให้แก่บุคคลอีกคนหนึ่ง เรียกว่าผู้ว่าจ้าง และผู้ว่าจ้างตกลงจะให้สินจ้างเพื่อผลสำเร็จ แห่งการที่ทำนั้น และมาตรา ๕๘๘ แห่งประมวลกฎหมายเดียวกันบัญญัติว่า ถ้าผู้ว่าจ้าง ยอมรับมอบการที่ทำนั้นแล้วทั้งชำระครบพรั่ง มิได้อัดเอื้อนโดยแสดงออกชัดหรือโดยปริยาย ผู้รับจ้างก็ไม่ต้องรับผิดชอบ เว้นแต่ความชำระครบพรั่งนั้นเป็นเช่นนั้นจะไม่พึงพบได้ในขณะเมื่อรับมอบ หรือผู้รับจ้างได้ปิดบังความนั้นเสีย และข้อ ๖๕ (๔) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วย การพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างตรวจแล้ว เห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วน เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและ ข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็น หลักฐาน อย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และเจ้าหน้าที่พัสดุ ๑ ฉบับ เพื่อทำ การเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นทราบ

ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญา เลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ ว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการก่อสร้างรางระบายน้ำ รูปตัวยูสาย ๔๑ (แบบมีฝาปิด) ขนาดกว้าง ๐.๔๐ เมตร ลึก ๐.๔๐ เมตร ยาว ๖๐๐ เมตร แบบแนบท้ายสัญญา กำหนดให้ใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มิลลิเมตร และเหล็กเส้นกลม RB ๙ มิลลิเมตร จำนวน ๒,๔๐๐ ฝา พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์ กำหนดค่าจ้าง ๑,๑๒๖,๐๐๐ บาท สัญญากำหนดเริ่มก่อสร้างนับแต่วันทำสัญญาและกำหนดแล้วเสร็จภายใน วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการก่อสร้างจนแล้วเสร็จ ส่งมอบงานให้แก่ ผู้ฟ้องคดีและรับเงินค่าจ้างทั้งหมดไปแล้ว ต่อมา มีผู้ร้องเรียนว่ามีการทุจริตโครงการก่อสร้าง ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงตรวจสอบฝาปิดรางระบายน้ำเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พบว่า ฝาปิดรางระบายน้ำเกิดความชำรุดจำนวน ๗๐๒ ฝา และได้สุ่มทุบทุกระยะ ๒๕ เมตร พบว่า เหล็กเสริมฝาปิดรางระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก่อสร้างไว้ใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็น



/เหล็กเส้น...

เหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร ไม่ตรงตามแบบแนบท้ายสัญญาที่กำหนดจำนวน ๑,๘๖๘ ฝา ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้ไขเปลี่ยนแปลงฝาปิดรางระบายน้ำที่ผิดแบบแปลน จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา ให้ถูกต้องหรือชดใช้ความเสียหาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉย จึงเป็นข้อเท็จจริงที่ยืนยันได้ว่า แม้คณะกรรมการได้มีการตรวจรับงานจ้าง และผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติเบิกจ่ายเงิน ตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว แต่เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีทราบการกระทำผิดสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่ามีการทุจริตโครงการก่อสร้าง ซึ่งจากการตรวจสอบของผู้ฟ้องคดี พบว่าฝาปิดรางระบายน้ำเกิดความชำรุดบกพร่อง จำนวน ๗๐๒ ฝา และจากการสุ่มทุบทุกระยะ ๒๕ เมตร พบว่าเหล็กเสริมฝาปิดรางระบายน้ำไม่ถูกต้องตามแบบ จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา อันเป็นการกระทำผิดแบบที่กำหนดในสัญญาจ้าง ซึ่งในขณะคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดีตรวจรับมอบงานก่อสร้างตามสัญญาจ้างดังกล่าว ไม่พบเหตุการณ์ความชำรุดบกพร่องนั้น จึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีพฤติการณ์จงใจกระทำผิดสัญญาโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตผิดจากแบบที่กำหนดในสัญญา แล้วปิดบังไว้ มิให้ผู้ฟ้องคดีรู้ กรณีจึงต้องด้วยมาตรา ๕๔๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งมอบงานครบถ้วนตามข้อ ๖๕ (๔) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อสัญญาจ้างก่อสร้างรางระบายน้ำรูปตัวยูสาย ๔๑ (แบบมีฝาปิด) ขนาดกว้าง ๐.๔๐ เมตร ลึก ๐.๔๐ เมตร ยาว ๖๐๐ เมตร ระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีค่าจ้างเป็นจำนวนเงิน ๑,๑๒๖,๐๐๐ บาท เป็นสัญญาจ้างทำของตามมาตรา ๕๔๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และมีลักษณะเป็นสัญญาต่างตอบแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่จะชำระค่าจ้างเป็นค่าตอบแทนอันเป็นค่าจ้างตามสัญญาจ้าง แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการก่อสร้างฝาปิดรางระบายน้ำผิดแบบโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร จำนวน ๑,๘๖๘ ฝา ทั้งที่สัญญาได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการก่อสร้างฝาปิดรางระบายน้ำโดยใช้เหล็กเสริมคอนกรีตเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มิลลิเมตร และเหล็กเส้นกลม RB ๔ มิลลิเมตร กรณีดังกล่าวจึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประพฤติผิดสัญญา และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการผิดสัญญานั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกเงินค่าความเสียหายในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประพฤติผิดสัญญาโดยไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบแปลนในสัญญาให้แล้วเสร็จจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากงานก่อสร้างฝาปิดรางระบายน้ำที่ไม่ถูกต้องตามแบบแปลน



/ในสัญญา...

ในสัญญาจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๖๘ ฝา มูลค่าความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวน ๒๖๗,๙๘๗.๐๒ บาท รวมกับค่าภาษี ค่าดำเนินการและค่าเสื่อมราคา (ในรูป Factor F ๑.๓๓๒๔) ตามที่กรมบัญชีกลาง กำหนด จำนวน ๑.๓๓๒๔ (๒๖๗,๙๘๗.๐๒ X ๑.๓๓๒๔) = ๓๕๗,๐๖๕.๙๐ บาท จึงเป็นเงินที่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้นจำนวน ๓๕๗,๐๖๕.๙๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๓/๐๕๒๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแก้ไขฝาปิดรางระบายน้ำให้ถูกต้องตามแบบแปลนในสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทราบแล้วเพิกเฉย จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัด เพราะเขาเดือนแล้วตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายเดียวกันนับตั้งแต่วันผิดนัด จนถึงวัน ฟ้องคดี คือ วันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ รวมจำนวน ๗๘๒ วัน คิดเป็นดอกเบี้ย จำนวน ๕๗,๓๗๕.๑๑ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องร่วมกันหรือแทนกันชำระให้แก่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น ๓๕๗,๐๖๕.๙๐+๕๗,๓๗๕.๑๑ = ๔๑๔,๔๔๑.๐๑ บาท แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดี มีคำขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน ๓๖๐,๘๘๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๖๐,๘๘๔ บาท นับถัดจาก วันฟ้องจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะชำระหนี้แล้วเสร็จ ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาเกินไป กว่าคำขอดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สน ๕๓๓๐๑/๐๕๔๑ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงอธิบดี ศาลปกครองชั้นต้นแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประสานทำความตกลงยินยอมชำระเงินหรือ ชดใช้ค่าเสียหายส่วนต่างที่เกิดขึ้นทั้งหมดในการดำเนินการก่อสร้างรางระบายน้ำรูปตัวยู สาย ๔๑ สัญญาจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘ กับผู้ฟ้องคดีในเบื้องต้นแล้ว จึงขอให้ยกฟ้องนั้น เห็นว่า เมื่อไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้มีการชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่ ผู้ฟ้องคดีแล้วหรือไม่เพียงพอ และผู้ฟ้องคดีก็ได้ยืนยันในคำแก้อุทธรณ์ว่ายังไม่ได้รับการชำระ ค่าเสียหายตามหนังสือที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างแต่อย่างใด อุทธรณ์ดังกล่าวของผู้ ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจรับฟังได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกัน ชดใช้เงินจำนวน ๓๖๐,๘๘๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จ

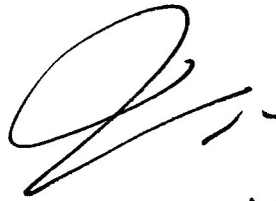


/ตามที่...

ตามที่ผู้ฟ้องคดีขอ โดยให้ชำระแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

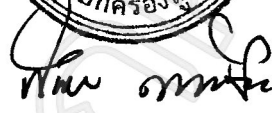
นายวรพจน์ วิสสุตพิชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายวรารุช ศิริยุทธ์วัฒนา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย งามวงศ์ชน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายมนูญ ปุญญกริยากร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอนนท์ ดิเรกสมบัติ

