

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เดือน สิงหาคม 2550

สำนวนเลขที่ 8/35/2550 (เรื่องสืบเนื่อง)

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ

เรื่อง เทศบาลตำบล จ. กำหนดราคากลางงานก่อสร้างใช้ตาราง Factor F ไม่ถูกต้อง

สรุปข้อเท็จจริง สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2545-2546 ของเทศบาลตำบล จ. โดยได้ตรวจสอบการคำนวณราคากลางงานก่อสร้างจำนวน 9 สัญญา พบว่าการคำนวณราคากลาง คณะกรรมการกำหนดราคากลางมิได้ใช้ตาราง Factor F ให้ถูกต้องตรงตามปี กล่าวคือ Factor F ของปี 2545 ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว 199 ลงวันที่ 17 ตุลาคม 2544 เรื่องหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง แจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0214.2/3138 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2544 ทำให้ทางราชการต้องจ่ายเงินสูงไป เป็นเงิน 194,528.61 บาท

ความเห็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด พิจารณาให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งเทศบาลตำบล จ. จำนวน 3 คน ได้แก่

- 1) นาง ป. จะต้องชดใช้เงินค่าเสียหายให้แก่เทศบาลตำบล จ. เป็นเงินจำนวน 60,234.31 บาท
- 2) นาย ข. จะต้องชดใช้เงินค่าเสียหายให้แก่เทศบาลตำบล จ. เป็นเงินจำนวน 60,234.31 บาท
- 3) นาย ค. จะต้องชดใช้เงินค่าเสียหายให้แก่เทศบาลตำบล จ. เป็นเงินจำนวน 60,234.31 บาท

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง สืบเนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 – 2546 ของเทศบาลตำบล จ. โดยได้ตรวจสอบการคำนวณราคากลางงานก่อสร้างจำนวน 9 สัญญา พบว่าการคำนวณราคากลาง คณะกรรมการกำหนดราคากลางมิได้ใช้ตาราง Factor F ให้ถูกต้องตรงตามปี กล่าวคือ Factor F ของปี 2545

- 2 -

ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว 199 ลงวันที่ 17 ตุลาคม 2544 เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างแจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0214.2/3138 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2544 ทำให้ทางราชการต้องจ่ายเงินสูงกว่าที่ควรจะเป็น เป็นเงิน 190,213.61 บาท เทศบาลตำบล จ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วได้แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0406.5/07399 ลงวันที่ 28 มีนาคม 2550 โดยเห็นว่ากรณีการคำนวณราคากลางโดยใช้ค่า Factor F ไม่ถูกต้อง มีเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบประกอบด้วย นาง ป. นาย ข. และนาย ค. ในฐานะคณะกรรมการกำหนดราคากลาง ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ 75 ของค่าเสียหายจำนวน 190,213.61 บาท คิดเป็นเงิน 142,660.2 บาท โดยให้รับผิดชอบคนละส่วนเท่า ๆ กันเป็นเงินคนละ 47,553.40 บาท นาง ป. ในฐานะปลัดเทศบาลตำบล จ. ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ 15 ของค่าเสียหายจำนวน 190,213.61 บาท คิดเป็นเงิน 28,532.04 บาท และนาย ค. นายกเทศมนตรีตำบล จ. ให้รับผิดชอบในอัตราร้อยละ 10 ของค่าเสียหายจำนวน 190,213.61 บาท คิดเป็นเงิน 19,021.36 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบ มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

แต่เนื่องจากการสอบสวนเรื่องนี้มิได้สอบปากคำนาย ค. จึงให้เทศบาลตำบล จ. ให้โอกาสนาย ค. ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานอย่างเพียงพอและเป็นธรรม ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ก่อนออกคำสั่งเรียกให้ใช้ค่าสินไหมทดแทน และหากปรากฏข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานใดที่จะทำให้ความเห็นของกระทรวงการคลังเปลี่ยนแปลงไปก็ให้ส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ข้อเท็จจริงตาม พยาน ค. ได้ชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานได้ความว่า

1. ข้าพเจ้าเป็นเพียงผู้บริหารที่มีอำนาจในเชิงนโยบายมิใช่ผู้มีหน้าที่โดยตรง ในการพิจารณากำหนดราคากลางงานก่อสร้างดังกล่าว

2. หนังสืออำเภอ ม. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างปี 2545 เข้ามาก่อนที่ข้าพเจ้าได้เข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล จ. (เข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2549) และไม่มีเจ้าหน้าที่ท่านใดได้นำเรียนในเรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างปี 2545 อย่างไร ประกอบกับข้าพเจ้าไม่เคยเห็นหนังสือฉบับดังกล่าวด้วย

3. ตามอำนาจหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ (หัวหน้ากองคลัง) ต้องทำการตรวจสอบความถูกต้องและให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการก่อนทำสัญญาจ้าง

- 3 -

คณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบทางแพ่งพิจารณาข้อโต้แย้งดังกล่าวแล้ว
มีความเห็นดังนี้

ในประเด็นที่หนึ่งที่นาย ส. อ้างว่า เป็นเพียงผู้บริหารเงินโยกย้ายมิใช่ผู้มีหน้าที่โดยตรงในการกำหนดราคากลางงานก่อสร้างนั้น เห็นว่าขณะเกิดเหตุ นาย ส. ดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบล จ. ย่อมต้องมีหน้าที่รับผิดชอบงานทั้งปวงของเทศบาลตำบล จ. ต้องควบคุมดูแลผู้ได้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่ทางราชการกำหนดไว้ ดังนั้น แม้มีการจัดทำราคากลางนาย ส. จะแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางให้เป็นผู้รับผิดชอบแล้วก็ตาม แต่ก็ยังมีหน้าที่ดูแลตรวจสอบว่า คณะกรรมการกำหนดราคากลางปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของทางราชการหรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย ถ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องก็ควรทักท้วงและแก้ไขให้ถูกต้อง มิใช่อนุมัติโดยไม่ต้องพิจารณาความถูกต้องเมื่อคณะกรรมการกำหนดราคากลางกำหนดราคากลางงานก่อสร้างโดยใช้ค่า Factor F ไม่ถูกต้องเป็นเหตุให้เทศบาลตำบล จ. ได้รับความเสียหายนาย ส. ในฐานะเป็นผู้อนุมัติให้ใช้ราคากลางและเป็นผู้ลงนามในสัญญาจึงต้องรับผิดชอบ ข้ออ้างของนาย ส. จึงไม่มีเหตุผลที่จะรับฟังได้

ในประเด็นที่สองที่นาย ส. อ้างว่า หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างปี 2545 มีมาก่อนตนเองเข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล จ. (เข้ารับตำแหน่งนายกเทศมนตรีเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2549) นั้น ไม่อาจรับฟังได้เนื่องจากการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีไม่ว่าจะเข้ามาดำรงตำแหน่งเมื่อใด ก็ย่อมต้องปฏิบัติตามระเบียบและหาความรู้เพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบล จ. ได้รับหนังสืออำเภอเมือง จ. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างปี 2545 จึงถือได้ว่าทางเทศบาลตำบล จ. ได้รับทราบหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างแล้ว ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากเอกสารปรากฏว่าในปีพ.ศ.2545-2546 ซึ่งเป็นระยะเวลาขณะเกิดเหตุ นาย ส. ได้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล จ. ในขณะนั้น และในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาให้ความเห็นชอบอนุมัติให้ใช้ราคากลางย่อมต้องรับทราบในหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง

ในประเด็นที่สามที่นาย ส. อ้างว่า ตามอำนาจหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ (หัวหน้ากองคลัง) ต้องทำการตรวจสอบความถูกต้องและให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการก่อนทำสัญญาจ้างนั้น เห็นว่าแม้จะมีเจ้าหน้าที่พัสดุ (หัวหน้ากองคลัง) ทำการตรวจสอบความถูกต้องให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการก่อนทำสัญญาจ้างก่อนที่จะเสนอให้นาย ส. อนุมัติราคากลางหรือทำสัญญาจ้าง แต่อย่างไรก็ตามนาย ส. ย่อมต้องตรวจสอบความถูกต้องของเรื่องที่ตนเองอนุมัติหรือลงนามด้วย ตามเหตุผลที่กล่าวอ้างไว้ในประเด็นแรก ดังนั้นข้ออ้างของนาย ส. ในประเด็นนี้จึงไม่มีเหตุผลให้รับฟังเช่นเดียวกัน

กท. → กท.

กท. → กท.
กท. → กท.
กท. → กท.

- 4 -

ดังนั้น จึงยังถือไม่ได้ว่าข้อโต้แย้งของนาย ศ. มีข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานใดที่จะทำให้คำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป จึงยืนยันให้นาย ศ. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาความรับผิดทางละเมิดกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0406.5/07399 ลงวันที่ 28 มีนาคม 2550

10 / 14,000

อภิเชษฐ์ สิริวิโชค

ย่อ

พรทิพย์ บารมีอวยชัย

ตรวจ

