



ตราช่าง สร้างได้ทั้งหลัง [www.trachang.co.th/](http://www.trachang.co.th/)

ครบระบบวัสดุก่อสร้างทุกประเภท สร้างบ้าน ต่อเติมบ้าน  
นึกถึงตราช่าง

โฆษณาโดย Google

หน้าแรก ข่าวล่าสุด เต้นวันนี้ อื่นๆ

วันที่ 18 กรกฎาคม พ.ศ. 2555

## ศาล ปค.สั่ง "เมียอดีต กกต." จ่าย 3 แสนบวกดอกเบี้ย แทนสามี หลังทำเส้นเลื้อยสร้างตึกกรมคุมประพฤติล่าช้า



ศาล ปค.สั่ง "เมียจรัล บุรณพันธุ์ศรี" จ่ายชดเชยกรมคุมประพฤติย้อนหลังกว่า 3 แสนพร้อมดอกเบี้ย หลังสามีสมัยคุมกรมคุมประพฤติปล่อยปละให้การก่อสร้างอาคารสำนักงานใน 4 จังหวัดล่าช้า ส่วน กก.อีก 6 คนให้ชดเชยค่าเสียหายรายละกว่า 5.7 หมื่นบาท

ศาลปกครองกลาง มีคำสั่งให้ **นางจุฬามาศ บุรณพันธุ์ศรี** ภรรยา **นายจรัล บุรณพันธุ์ศรี อดีต กกต.และอดีตอธิบดีกรมคุมประพฤติ** ในฐานะผู้จัดการมรดก ชดเชยค่าเสียหายให้กรมคุมประพฤติ กรณีทำให้หน่วยงานราชการได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการกระทำละเมิด เป็นเงินจำนวนกว่า 3 แสนบาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปีนับแต่วันที่ฟ้อง โดยที่กระบวนการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดของกรมฯ เกิดขึ้นหลังนายจรัลเสียชีวิตแล้ว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน ศาลปกครองกลาง พิจารณาคดีที่กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม ฟ้องนางจุฬามาศ ภรยานายจรัล อดีต กกต. ในฐานะผู้จัดการมรดก เนื่องจากเมื่อครั้งนายจรัลดำรงตำแหน่งเป็นอธิบดีกรมคุมประพฤติ ได้สั่งให้มีการจัดจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานคุมประพฤติ 4 แห่งคือที่ จ.ลำพูน สิงห์บุรี ร้อยเอ็ด และเพชรบูรณ์ ไม่ชอบด้วยกฎหมายดำเนินการโดยประมาทเส้นเลื้อยอย่างร้ายแรง เนื่องจากสั่งให้ดำเนินการก่อสร้างล่าช้า เป็นเหตุให้หน่วยงานได้รับความเสียหาย จึงเรียกร้องค่าชดใช้เป็นเงินทั้งสิ้น 555,699.97 บาท พร้อมดอกเบี้ย 7.5% ต่อปีนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป

ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ภรยานายจรัลแย้งว่าสามีได้ถึงแก่กรรมไปก่อนที่กรมคุมประพฤติจะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด การสอบสวนข้อเท็จจริงจากนายจรัลจึงไม่มีโอกาสจะเกิดขึ้นได้เลย การสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาความในข้อ 24 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ซึ่งกำหนดว่า กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตายให้รับผิดชอบการตามระเบียบนี้โดยอนุโลมเพื่อให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว ดังนั้น ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ถึงแก่ความตายหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องสอบสวนข้อเท็จจริงโดยรวดเร็ว เพื่อต้องมีการฟ้องร้องทนายของเจ้าหน้าที่ผู้กระทำผิด และถึงอย่างไรหน่วยงานของรัฐย่อมต้องฟ้องเป็นคดีต่อศาลเพื่อบังคับตามสิทธิ ซึ่งเป็นการตรวจสอบโดยองค์กรตุลาการตามหลักกฎหมาย โดยไม่จำเป็นต้องตรวจสอบโดยกระบวนการภายในฝ่ายปกครองอีก

นอกจากนี้ ศาลยังชี้ว่า นายจรัลในฐานะผู้บริหารย่อมมีวิจรรย์ญาณที่จะตระหนักได้ว่ามีปัจจัยหลายอย่างซึ่งจะส่งผลต่อการดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานที่อาจเป็นปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินการ นายจรัลยังต้องใช้ความระมัดระวังยิ่งขึ้นไม่ใช่ว่าปล่อยให้เวลาผ่านไปจนเหลือเวลาเพียง 2 เดือนก่อนจะหมดปีงบประมาณ 2543

แม้ว่านายจรัลจะอ้างว่าเหตุที่สั่งให้เลื่อนการดำเนินการออกไปเพราะเห็นแก่ประโยชน์ของทางราชการ เพราะรูปแบบอาคารเดิมมีข้อบกพร่องอยู่หลายประการ ถึงแม้จะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการค่อนข้างถาวร แต่หลังจากนั้นนายจรัลก็หาได้ดำเนินการสานต่อหรือติดตามหาแบบอาคารใหม่มาแทนที่ของเดิมไม่ ยังคงปล่อยให้ผ่านไปจนเกือบสิ้นปีงบประมาณจึงเริ่มดำเนินการตามวิธีการประกวดราคา โดยเหลือเวลาในการดำเนินการเพียง 2 เดือนเศษ ซึ่งอาจก่อให้เกิด

เกิดความเสียหายได้เพราะตัดสินใจในช่วงเวลาอันสั้นและรวดเร็วดังกล่าวนั้น ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า นายจรัส ดำเนินการจัดจ้างผู้รับจ้างก่อสร้างอาคารด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงต่อผู้ฟ้องคดีจริง

ส่วนการพิจารณาว่านายจรัสสมควรจะต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเท่าใด ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ในการก่อสร้างอาคารสำนักงานทั้ง 4 แห่งจากการก่อสร้างที่ล่าช้าทำให้หน่วยงานรัฐเกิดความเสียหายทั้งสิ้น 689,249.93 บาท แต่ศาลเห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของนายจรัสในฐานะอธิบดีกรมฯ ในเวลานั้น เป็นช่วงที่ต้องปรับเปลี่ยนการปฏิบัติงานหลายด้าน ปัญหาเหล่านี้ล้วนแต่ต้องใช้วิจารณญาณในการตัดสินใจค่อนข้างมาก ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่นายจรัส เมื่อไม่ปรากฏว่ามีการกระทำทุจริต ทั้งยังเป็นตัวอย่างที่ส่งเสริมให้ข้าราชการได้พยายามปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริตเอาใจใส่ในการทำงานอย่างจริงจัง จึงสมควรให้นายจรัสรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ 50 ของความเสียหายดังกล่าว คิดเป็นเงิน 344,624.97 บาท พร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีนับแต่วันที่ยื่นฟ้องจนกว่าจะชำระแล้วเสร็จ แต่เมื่อนายจรัสถึงแก่กรรมความรับผิดชอบจึงต้องตกทอดมายังกองมรดกด้วย ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้จัดการกองมรดกและทายาทโดยธรรม จึงต้องรับผิดชอบค่าเสียหายดังกล่าว

นอกจากนี้ ในส่วนของนายสุรศักดิ์ จันทรานุกูล สถาปนิก กรมโยธาธิการ ในฐานะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ โครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานกรมคุมประพฤติทั้ง 4 แห่งข้างต้น ซึ่งฟ้องกรมบัญชีกลาง กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1-4 และในส่วนของนายศิโรจน์ ดุลละมัทธ นายประยูร สีสด นายสุรัตน์ ลัมลาวัลย์ นายสมยศ วัฒนภิรมย์ และนายวิเชียร วาสนา ในฐานะคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ฟ้องอธิบดีกรมคุมประพฤติ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 และหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพฤติกรรมเสี่ยง เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 กรณีมีคำสั่งให้จ่ายค่าชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจากการปล่อยให้การดำเนินการก่อสร้างล่าช้าเป็นเหตุให้หน่วยงานราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงินทั้งสิ้นคนละ 138,924.99 บาทนั้น

ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า การเสนอความเห็นของผู้ฟ้องคดีทั้ง 6 คน ในฐานะเป็นคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาที่เสนอให้มีการยกเลิกการประกวดราคา กระทั่งนายจรัสสั่งให้มีการยกเลิกการประกวดราคานั้น แล้วเปลี่ยนเป็นการจัดจ้างก่อสร้างอาคารโดยวิธีพิเศษตามมา มีผลทำให้กรมคุมประพฤติต้องเสียค่าจ้างในการก่อสร้างสูงขึ้น จึงถือได้ว่าเป็นผลมาจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้งหมด การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ถือเป็นการละเมิดหน่วยงานรัฐ

ส่วนจะต้องชดใช้เป็นจำนวนเงินเท่าใดนั้น ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการล่าช้าเป็นเงินรวมทั้งสิ้น 689,249.93 บาท และเมื่อพิจารณาสภาพความรับผิดชอบ ผู้ฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ชอบขอรับผิดชอบในการทำงานจึงมีเพียงบางส่วนเท่านั้น กอปรกับระยะเวลาในการทำงานค่อนข้างจำกัดจึงอาจไม่มีเวลาพอที่จะใช้วิจารณญาณให้ได้ผลดีมากกว่าที่ปรากฏ และเมื่อไม่พบการกระทำทุจริต ทั้งยังเป็นตัวอย่างในการส่งเสริมให้ข้าราชการได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริตเอาใจใส่ในการปฏิบัติงานอย่างจริงจัง จึงสมควรให้ผู้ฟ้องคดีทั้งหมด ชดใช้ค่าเสียหายให้กรมคุมประพฤติ ในอัตราร้อยละ 50 ของความเสียหายดังกล่าว คือร้อยละ 344,624.97 บาท

แต่เมื่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีร่วมกันเป็นคณะกรรมการ ซึ่งไม่สามารถแยกความรับผิดชอบของแต่ละคนได้อย่างชัดเจน และลักษณะงานเป็นเนื้อเดียวกัน จึงให้ผู้ฟ้องคดีทั้งหมดรับผิดชอบเป็นเงิน 57,437.50 บาท ส่วนคำสั่งในส่วนที่ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่าจำนวนที่ศาลเห็นสมควร จึงเป็นคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย สมควรถูกเพิกถอน

ย้อนกลับหน้าเดิม



หน้าแรก

การเมือง

บันเทิงศิลปวัฒนธรรม

กีฬา

ในประเทศ

ต่างประเทศ